

México, D.F., a 10 de noviembre de 2015

JESÚS ZAMBRANO GRIJALVA
Presidente de la Cámara de Diputados

Entrevista concedida a los representantes de los medios de información, al término de la reunión con organizaciones campesinas en el acceso principal del Palacio Legislativo de San Lázaro.

PREGUNTA.- En la voluntad, prácticamente, de los demás legisladores, ¿de cuánto se está hablando de esta reasignación? Porque las necesidades del campo son muchas y parece que la cobija no es tan grande.

RESPUESTA.- Lo que los propios representantes de las organizaciones del campo con que nos reunimos hoy, hablan de la necesidad de por lo menos hacer una reasignación que se corresponda con lo que se presupuestó para ejercer en este 2015.

Desde luego que lo óptimo -lo plantean ellos-, anda en el rubro de los 22 mil millones de pesos, pero también dicen que con una resignación de 12 o 14 mil millones, que significaría la restitución de lo que se les estaría retirando del presupuesto del 2015 y que, al mismo tiempo, reorientándose la asignación de recursos que internamente en las partidas se tienen contempladas, junto con la reducción de, por ejemplo, de la cantidad de hectáreas que posee un propietario específico.

Ahorita son hasta 80 hectáreas para que les den apoyos del campo. Ya después de 80 hectáreas, son productores “grandecitos”.

Plantean una reducción a que sean 40 para que, entonces, haya una mayor derrama de recursos a pequeños y medianos propietarios, y

no significaría eso un incremento del presupuesto, sino una reasignación de partidas.

Tenemos conocimiento de que la Secretaría de Hacienda, con la que se han reunido los dirigentes de las organizaciones del FAC, han visto con argumentos suficientes, con solidez y, por lo tanto, también en la disposición de atender una parte muy importante, por lo menos hasta hoy, de los planteamientos, de las peticiones que están haciendo.

Cuenta mucho y es muy importante que prácticamente todos los grupos parlamentarios, particularmente los que presiden las comisiones importantes ya mencionadas, de Desarrollo Rural, de Reforma Agraria y de Agricultura, de distintos grupos parlamentarios, y otros grupos parlamentarios que estuvimos presentes el día de hoy, hayan manifestado su plena convicción y han salido, prácticamente, por unanimidad las propuestas que van al campo.

¿Qué es lo que sigue? Que la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública valore todo lo que significa esta preocupación que, para nosotros, no solo tiene que ver con una problemática económica de apoyo para el campo, sino, también, con la sensibilidad social.

Yo soy de los convencidos de que estamos ante una muy delicada fragilidad en lo que se refiere a la propia estabilidad social y política en el país y creo que la atención a estos reclamos va a ayudar a que mantengamos serenas las cosas.

PREGUNTA.- Diputado, sin embargo, en diversas entrevistas que hemos tenido se ha hablado de que el campo va a tener, por lo menos, lo mismo que recibió este año, ¿eso quiere decir que el campo no va a crecer en el 2016?

RESPUESTA.- Por eso hablan ellos de una reasignación interna, reorientación para propiciar que haya un mayor crecimiento económico en rubros que hoy por los montos que tienen asignados no pueden producir.

PREGUNTA.- ¿Es posible que se les pueda asignar lo que ellos están planteando o este monto que tú decías?

RESPUESTA.- Creo que es lo justo y vamos nosotros, los distintos grupos parlamentarios representados en estas comisiones, a pugnar por ello.

PREGUNTA.- ¿De cuántos millones hablaban?

RESPUESTA.- De 12 mil millones ellos hablaban. Pues, lo óptimo, dicen, serían los 22 mil que ellos consideran que se han perdido en los últimos años.

PREGUNTA.- ¿Se corre el riesgo de una inestabilidad social por el recorte, por el poco recurso que tiene este presupuesto?

RESPUESTA.- Ya lo expresé que en medio de un escenario de una fragilidad delicada en la que nos estamos moviendo, lo mejor es, desde luego, atender estos reclamos, que, además, no son absolutamente nada irresponsables, no están alejados de un planteamiento realista y lo hacen, además, con mucho fundamento.

PREGUNTA.- Pero tampoco es nuevo, diputado.

RESPUESTA.- Bueno, tampoco es nuevo y tampoco es nueva la situación que vive el país hoy.

PREGUNTA.- ¿Le dijeron si se van a quedar en plantón o le mencionaron algo al respecto?

RESPUESTA.- No, ellos han llegado aquí en un plan pacífico; querían en lo esencial, ser escuchados por nosotros, que les recibiéramos aquí afuera el documento -como lo hicimos- y ya podernos mantener en comunicación. No mantener el plantón, por lo menos, esto es lo que nos han dicho.

PREGUNTA.- Por ejemplo, en el caso de Procampo, ¿quién asume estas funciones? Porque veíamos que en el caso de Fox, de Felipe Calderón, pues esto fue muy discriminatorio, muy selectivo, solamente se beneficiaban los amigos y los compadres del secretario de Agricultura.

RESPUESTA.- Eso es lo que ellos reclaman, que no debe seguirse haciendo; pero, dicen, bueno, si quieren ayudar a ellos, nomás no nos desatiendan a nosotros. Ese es el reclamo de ellos. No dicen: nada más nosotros.

PREGUNTA.- ¿Qué organismo, cómo se...

RESPUESTA.- No, pues, a través de estas reasignaciones que ellos están planteando de programas que se dejan sin recursos, de apoyo a la mujer, a la productividad, a la comercialización, etcétera, que...

PREGUNTA.- Pero, ¿qué dependencia va a tener a su cargo este...

RESPUESTA.- Sagarpa es la que lo ha venido manejando.

PREGUNTA.- Con esta reasignación de 12 mil millones de pesos que ellos están pidiendo, ¿en cuánto quedaría si se aprobara en el Presupuesto, cuánto quedaría el monto para el campo en total?

RESPUESTA.- Si no estoy recordando mal, andaría por cerca de los 90 mil millones de pesos.

PREGUNTA.- ¿Ya con estos 12 mil?

RESPUESTA.- Ya con estos 12 mil.

Muchas gracias.

-- ooOoo --